

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 28 января 2016 г. N 165-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА  
МАКЕЕНКО АНАТОЛИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО  
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЬЮ 6 СТАТЬИ 155 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Конокова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А. Макеенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением суда общей юрисдикции апелляционной инстанции, оставленным в силе судом кассационной инстанции, отменено решение мирового судьи и вынесено новое решение о взыскании в пользу товарищества собственников жилья с гражданина А.А. Макеенко задолженности по оплате обязательных взносов домовладельцев, пени и судебных расходов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А. Макеенко оспаривает конституционность примененной в деле с его участием [части 6 статьи 155](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой не являются членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива собственники помещений в многоквартирном доме, в котором созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, вносят плату за содержание жилого помещения и плату за коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в статье 30 Конституции РФ часть 6 отсутствует.

По мнению заявителя, указанное законоположение противоречит [статьям 19 \(часть 1\), 35 \(части 1 и 2\), 30 \(часть 6\)](#) и [40 \(часть 1\)](#) Конституции Российской Федерации, поскольку с учетом смысла, придаваемого ему правоприменительной практикой, возлагает на собственников помещений в многоквартирном доме, не являющихся членами товарищества собственников жилья, обязанность по внесению взносов, включающих в себя возмещение расходов товарищества, наравне с его членами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

**Часть 6 статьи 155** Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющая механизм участия собственников помещений многоквартирного дома, не являющихся членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, в расходах, возникающих в результате совместной эксплуатации имущественного комплекса - многоквартирного дома, возлагает на собственников жилых помещений в многоквартирном доме бремя содержания принадлежащего им имущества, сопутствующее реализации правомочий собственника ([статья 210](#) ГК Российской Федерации), направлена на обеспечение баланса интересов всех обладателей помещений в многоквартирном доме (как являющихся членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, так и не являющихся таковыми) и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных по делу с участием заявителя, в том числе с точки зрения правильности установления размера, состава, целевого предназначения и обоснованности взносов, присужденных товариществу собственников жилья, с учетом фактических обстоятельств дела А.А. Макеенко не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в [статье 125](#) Конституции Российской Федерации и [статье 3](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь [пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макеенко Анатолия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

---