

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 27 октября 2015 г. N 2471-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАН
НОВОСАДСКОГО ЮРИЯ СЕРГЕЕВИЧА И НОВОСАДСКОЙ АЛЛЫ АНАТОЛЬЕВНЫ
НА НАРУШЕНИЕ ИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ РЯДОМ ПОЛОЖЕНИЙ
ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан Ю.С. Новосадского и А.А. Новосадской к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, по требованию товарищества собственников жилья с граждан Ю.С. Новосадского и А.А. Новосадской была взыскана задолженность по уплате взносов на обслуживание товарищества, на капитальный ремонт инженерных сетей и приобретение дорогостоящего оборудования.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.С. Новосадский и А.А. Новосадская оспаривают конституционность примененных в делах с их участием следующих положений Жилищного кодекса Российской Федерации:

части 1 статьи 7, устанавливающей, что в случаях, если жилищные отношения не урегулированы жилищным законодательством или соглашением участников таких отношений, и при отсутствии норм гражданского или иного законодательства, прямо регулирующих такие отношения, к ним, если это не противоречит их существу, применяется жилищное законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона);

положения пункта 2 части 2 статьи 136, согласно которому товарищество собственников жилья может быть создано собственниками нескольких расположенных близко жилых домов, дачных домов с приусадебными участками или без них, гаражами и другими объектами, если данные дома расположены на земельных участках, которые имеют общую границу и в пределах которых имеются сети инженерно-технического обеспечения, другие элементы инфраструктуры, которые предназначены для обслуживания более чем одного жилого дома;

части 4 статьи 136, закрепляющей, что к товариществу собственников жилья, созданному собственниками нескольких жилых домов, применяются требования, установленные применительно к товариществу собственников жилья, созданному в многоквартирном доме или нескольких многоквартирных домах, если иное не вытекает из особенностей отношений в таком товариществе;

пункта 1 части 2 статьи 154, определяющей, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме;

части 6 статьи 155, в соответствии с которой не являющиеся членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива собственники помещений в многоквартирном доме, в котором созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, вносят плату за содержание жилого помещения и плату за коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, в том числе уплачивают взносы на капитальный ремонт в соответствии со статьей 171 данного Кодекса.

По мнению заявителей, эти законоположения противоречат статьям 30 (часть 2) и 35 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку с учетом их системного истолкования судами они возлагают на собственников жилых домов, не являющихся членами товарищества собственников жилья, которым последнее оказывает коммунальные услуги, обязанность по внесению взносов наряду с членами товарищества, допуская применение норм о товариществах собственников жилья в многоквартирных домах по аналогии в отношении товариществ собственников индивидуальных жилых домов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, применение аналогии обусловлено необходимостью восполнения пробелов в правовом регулировании тех или иных отношений, направлено на защиту прав и законных интересов граждан, а также надлежащее осуществление правосудия (определения от 15 ноября 2007 года N 815-О-О, от 21 февраля 2008 года N 124-О-О и др.). Таким образом, оспариваемая заявителями часть 1 статьи 7 Жилищного кодекса Российской Федерации сама по себе не может рассматриваться как нарушающая их права, перечисленные в жалобе.

Пункт 1 части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющий структуру платы за

содержание жилого помещения для собственников помещений в многоквартирном доме, равно как и [часть 6 статьи 155](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающая обязанность не являющихся членами товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива собственников помещений в многоквартирном доме вносить плату за содержание жилого помещения и плату за коммунальные услуги, возлагают на собственников жилых помещений в многоквартирном доме бремя содержания принадлежащего им имущества, сопутствующее реализации правомочий собственника ([статья 210](#) ГК Российской Федерации), и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права граждан.

Что же касается [пункта 2 части 2](#) и [части 4 статьи 136](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, то они, устанавливая возможность создания товарищества собственников жилья собственниками жилых домов и распространяя на такие товарищества правила о товариществах в многоквартирном доме постольку, поскольку это не противоречит особенностям отношений в товариществе собственников индивидуальных жилых домов, направлены на обеспечение общих интересов всех собственников по обеспечению сохранности, поддержанию в рабочем состоянии и эффективной эксплуатации имущества, предназначенного для обслуживания жилых домов. Следовательно, указанные нормы также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных по делу с участием заявителей, в частности определение правового режима используемого собственниками жилых домов для их обслуживания имущества, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится в силу [статьи 125](#) Конституции Российской Федерации и [статьи 3](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь [пунктом 2 статьи 43](#), [частью первой статьи 79](#), [статьями 96](#) и [97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Новосадского Юрия Сергеевича и Новосадской Аллы Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН
